

ДЕФЕКТЫ В СИСТЕМЕ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

КАК ОДНА ИЗ ОСНОВНЫХ ПРИЧИН НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ РОССИЙСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

Л. В. ВОЛКОВ,

Финансовая академия при правительстве РФ,
Москва

Существует множество мнений о причинах кризиса отечественной экономики: отсутствие инвестиций, сокрытие налогов, утечка капиталов за границу, кризис неплатежей, отсталость материально-технической базы предприятий, отсутствие полного воспроизводства основных фондов и т. д.

Следующий вопрос, который волнует многих: почему же приватизация не дала ожидаемого результата? Казалось бы, большинство предприятий перешли в частную собственность, эффективность которой по сравнению с государственной практически никем не оспаривается.

По моему мнению, причина вышеназванных негативных явлений – отсутствие эффективного механизма корпоративного контроля за действиями руководителей приватизированных российских предприятий.

Процесс корпоратизации экономики привел к необходимости создания такого механизма, который заставил бы **менеджеров руководить компанией в интересах акционеров**. Появление этой проблемы связано с расхождением интересов акционеров и менеджеров и с распределением прав собственности среди большого количества акционеров.

© ЭКО 2000 г.

В любой корпорации возникает конфликт интересов собственников, основной целью которых является максимизация доходов на вложенный капитал, и менеджеров, преследующих множество локальных целей, среди которых максимизация прибыли управляемой ими корпорации находится не на первом месте. В целях минимизации потерь акционеров от оппортунистического (не соответствующего интересам акционеров) поведения менеджеров в зарубежной практике корпоративного управления создана достаточно эффективная система внутреннего и внешнего контроля.

К основным внутренним механизмам контроля за действиями менеджеров относятся: участие менеджеров в акционерном капитале своих корпораций, их деловая репутация, денежные поощрения в форме премий за достижение определенного результата (рост прибыли), предоставление менеджеру возможности приобретения пакета акций управляемого им предприятия по льготной цене и т. д.

Внешним фактором, ограничивающим оппортунистическое поведение менеджеров, является эффективно действующий фондовый рынок. Снижение прибыльности компании ведет к падению доходности вложений акционеров в данную компанию, что сразу же отражается на рыночном курсе акций. Падение курса акций корпорации увеличивает вероятность ее поглощения более сильными конкурентами и смены руководства. Это заставляет менеджеров работать с прибыльностью не меньшей, чем того требует фондовый рынок.

Большинство зарубежных исследователей считают, что, хотя полный контроль за целесообразностью и обоснованностью управленческих действий менеджеров невозможен, но совокупное влияние дисциплинирующих внешних и внутренних факторов позволяет высшему руководству в целом действовать в интересах корпорации и ее акционеров.

В условиях российской экономики как со стороны государства (являющегося одновременно и акционером, и публичным регулирующим институтом), так и со стороны акционеров-собственников отсутствует контроль за руководителями приватизированных предприятий. При этом нет

контроля как за экономической эффективностью управленческих решений, так и за целевым использованием активов предприятия.

Государство от осуществления контроля за руководителями российских предприятий отошло еще в конце 80-х годов. Закон СССР «О государственных предприятиях» 1987 г. право назначения и увольнения руководителей предприятий предоставил трудовым коллективам. На практике оказалось, что директора государственных предприятий получили почти полную независимость от государства. Фактическими собственниками предприятий стали директора, хотя экономическую ответственность за результаты деятельности государственных предприятий несло государство.

Закон «О кооперации» 1988 г. предоставил возможность частным лицам, в том числе и директорам государственных предприятий, заниматься предпринимательской деятельностью, создавать кооперативы. Тогда же начали появляться торгово-посреднические структуры, принадлежащие руководителям предприятий, которые получили монопольное право на поставку ресурсов и сбыт продукции предприятия.

Контроль со стороны акционеров за управленческими действиями руководителей предприятий из-за ряда причин также затруднителен. Эти причины таковы.

Во-первых, размывание прав собственности на российские предприятия в результате неэффективно проведенной приватизации по второму варианту. Цель создания класса собственников не была достигнута. Отсутствие противовеса в системе «менеджмент – собственник» из-за номинальной роли как государства, так и трудового коллектива в качестве акционеров позволило руководству российских предприятий еще больше увеличить свое влияние на предприятие.

Во-вторых, наличие у руководства предприятия определенных способов защиты от приобретения акций со стороны внешних инвесторов (передача акций акционеров в добровольно-принудительном порядке в уставный капитал вновь создаваемого общества с ограниченной ответственностью, преобразование открытого акционерного общества

в закрытое, угроза увольнения работников при продаже принадлежащих им акций сторонним покупателям).

В-третьих, отсутствие внешних институциональных ограничений в виде ликвидного фондового рынка, специального законодательства, устанавливающего экономическую ответственность за качество управленческих действий менеджеров, зависимости доходов директората от финансового результата управляемого предприятия.

В-четвертых, наличие у руководства российских предприятий значительных полномочий по ограничению реализации акционерами своих прав (зависимость трудового коллектива в вопросах оплаты труда, найма и увольнения, финансовая зависимость государства и отдельных чиновников от директората предприятий).

В-пятых, наличие у высшего менеджмента немалой части акций управляемого ими предприятия.

В России также не действует внешний механизм контроля – эффективный фондовый рынок. В условиях отсутствия информационной прозрачности, ограниченного обращения акций нескольких десятков крупнейших эмитентов, преимущественно отраслей ТЭК и связи, участники фондового рынка преследуют одну цель: заработать не на выплачиваемых эмитентом дивидендах от части чистой прибыли, а на резких колебаниях курсовой стоимости акций, вызванных изменениями политической и экономической конъюнктуры.

В результате на большинстве приватизированных отечественных предприятий в форме акционерных обществ сложилась такая ситуация: акционеры-собственники обладают только номинальной экономической властью, а **высший менеджмент из-за отсутствия надлежащего контроля как со стороны акционеров, так и со стороны государства обладает полной экономической властью, сопоставимой с экономической властью реального собственника.**

При отсутствии контроля за действиями менеджеров для них на первое место выходят не интересы управляемого ими предприятия, а личные мотивы.

Корыстные интересы руководителей проявляются в присвоении ими значительной части созданной на предприя-

тии добавочной стоимости путем образования непосредственно ими или их родственниками и ближайшими лицами торгово-посреднических структур, зарегистрированных во внутренних или внешних оффшорных зонах, через которые на диспаритетной основе осуществляется сбыт изготовленной продукции предприятия или закупка сырья для производства. В результате торгово-посреднические структуры извлекают громадную прибыль, а высокая себестоимость продукции ведет к подрыву конкурентоспособности и снижению налогооблагаемой прибыли предприятия. Добавочная стоимость, остающаяся в этих структурах, используется не в качестве источника капитальных вложений в модернизацию и повышение эффективности производства, а идет на удовлетворение личных потребительских нужд руководства предприятия. Такая практика переноса прибыли в оффшорные структуры является одной из главных причин низких налоговых поступлений в бюджет и одним из основных каналов утечки капиталов за рубеж.

В целях пресечения вывоза капитала за границу, думаю, необходимо внести изменение в налоговое законодательство, предусматривающее, в отличие от уголовного законодательства, презумпцию виновности налогоплательщика, осуществляющего сделки с резидентами оффшорных зон.

В российских условиях неликвидного фондового рынка и отсутствия механизмов корпоративного контроля ценность акций как объектов собственности для их владельцев является почти нулевой. К тому же нет четкой спецификации прав собственности на приватизированные российские предприятия. Чем яснее определены и надежнее защищены права собственности на любой объект, в том числе и на предприятие, тем сильнее у экономических агентов (в данном случае акционеров) интерес к эффективному использованию объектов собственности. Поэтому, хотя акционеры российских предприятий с правовой точки зрения и являются собственниками, но с точки зрения экономической теории из-за отсутствия у них возможности принятия экономических решений не являются таковыми.

В российской экономике отсутствует своеобразный дух экономического интереса настоящего собственника. А как известно, двигателем общественного и экономического развития являются экономические интересы собственников, направленные на максимизацию выгоды от принадлежащих им активов.

В целом следствия отсутствия контроля за управленческими действиями руководителей российских предприятий таковы:

- отсутствие экономического интереса у собственников (акционеров российских предприятий) к эффективно-му использованию принадлежащей им собственности, как основного двигателя любого экономического развития;
- утечка капитала за границу через оффшорные компании, в основном принадлежащие руководству российских предприятий, и, как следствие, ухудшение платежного баланса России;
- сокрытие доходов и уход от налогообложения со всеми негативными последствиями как для государственных финансов, так и для экономики в целом;
- нецелевое использование фонда амортизационных отчислений, что ведет к невозможности обновления основных фондов, устареванию материально-технической базы производства;
- массовые невыплаты заработной платы, которые ведут к падению жизненного уровня населения, что является причиной сокращения внутреннего совокупного спроса;
- отсутствие инвестиций со стороны, поскольку потенциальные инвесторы (как внутренние, так и иностранные) не могут контролировать целевое использование вложенных средств;
- отсутствие у предприятия собственной сбытовой сети, попадание в зависимость от внешних торгово-посреднических структур, перенос прибыли из сферы производства в сферу обращения;

- отсутствие заинтересованности руководителей в проведении внутренней реструктуризации, направленной на преобразование организационно-экономического механизма предприятия в сторону требований рыночной экономики, на обеспечение информационной прозрачности, являющейся необходимым условием привлечения иностранных инвестиций;
- кризис неплатежей, вызванный несвоевременным выполнением обязательств торгово-посредническими структурами, принадлежащими руководителям, перед предприятиями за их реализованную продукцию;
- искусственное завышение цен на конечную продукцию из-за громадной торговой наценки, приходящейся на посреднические структуры, что ведет к нарушению ценовых пропорций (диспаритету цен) в экономике, которые в условиях нормального развитого рынка являются основными регуляторами производственно-хозяйственной деятельности предприятий;
- завышенные процентные ставки в экономике из-за ориентации на рентабельность торгово-посреднического сектора, а не производства.

В России сложилась парадоксальная с точки зрения экономической теории ситуация: экономическое положение оставшихся в собственности государства предприятий оказалось лучше, чем у приватизированных, перешедших в частную собственность. **Тезис о преимуществе частной собственности в условиях корпоратизации экономики подтверждается только при наличии эффективного механизма корпоративного контроля за управленческими действиями менеджеров.** При отсутствии надлежащего контроля за менеджерами корпораций, лишь номинально находящихся в негосударственной собственности, эффективность государственных предприятий может оказаться даже выше.

В российских условиях в силу ряда причин в краткосрочной перспективе невозможно создание институтов, аналогичных западным, которые **заинтересовали бы**

менеджеров в повышении эффективности управляемого ими предприятия. Установление прямого контроля со стороны активных владельцев из-за их незначительной доли в уставном капитале многих российских предприятий в краткосрочной перспективе также нереально.

Альтернативой механизму корпоративного контроля собственников за действиями менеджеров в российской экономике временно может стать **институт экономической ответственности руководителей предприятий за качество принимаемых ими управленческих решений.** Этот институт применялся бы в случае несостоятельности управляемого ими предприятия.

Действующее российское законодательство не предусматривает почти никаких санкций для руководителей за доведение предприятия до банкротства. Смысл этого института, на мой взгляд, будет состоять в том, чтобы в законодательном порядке обязать руководителей предприятий за счет заработной платы (например, 15% всех доходов руководителя, получаемых им от управляемого предприятия) осуществлять отчисления в специальное страховое учреждение. При наступлении страхового случая (неплатежеспособности предприятия) требования кредиторов, в первую очередь, будут удовлетворены не за счет имущества предприятия, а за счет средств, накопленных на личном счете руководителя в этом страховом учреждении. И только при недостаточности средств на личном счете руководителя кредиторы получили бы право возбуждать процедуры банкротства.

Для повышения экономической заинтересованности руководителей в предупреждении несостоятельности управляемого ими предприятия необходимо предусмотреть возможность возврата им страховых отчислений, осуществленных за период руководства предприятием, по истечении определенного периода (например, после двух лет) с момента прекращения выполнения управления. Средства страхового учреждения имели бы строго целевой характер и могли бы использоваться также в качестве источника инвестиций для финансового оздоровления временно несосто-

ятельных предприятий на возвратной и платной основе (но по льготным процентным ставкам).

Представляется, что в целях ужесточения контроля за действиями высших менеджеров российских предприятий в законодательном порядке на переходный период до формирования эффективных институтов рынка также необходимо:

- ✓ ввести верхний предел доли расходов на оплату труда высшего менеджмента в общем объеме фонда оплаты труда предприятия;
- ✓ установить предельное соотношение между средней заработной платой на предприятии и заработной платой высшего менеджмента;
- ✓ ввести институт аттестации руководителей на специально созданной комиссии на профессиональную пригодность по управлению предприятием.

Без создания эффективного механизма корпоративного управления, который бы повысил экономическую заинтересованность реальных собственников, установил экономическую ответственность руководителей за качество принимаемых управленческих решений, одной только приватизацией (заменой одного номинального собственника на другого) и использованием общих макроэкономических регуляторов невозможно вывести отечественную экономику на устойчивую траекторию экономического развития.

Уважаемые читатели!

Вы можете подписаться на электронную версию журнала и читать его намного раньше, чем традиционный «бумажный» выпуск. Это будет и намного дешевле.

Вашу заявку на подписку (а также статью или письмо в журнал) мы примем по

E-mail: eco@ieie.nsc.ru.

Информацию о содержании вышедших номеров и отдельные статьи Вы найдете в Интернете:

<http://econom.nsc.ru/prensa.htm>.